

(after J. Keil; bibliography *ibid.*) that line 4 of this text should be restored as follows:

*Ἀνδρῆμιον παῖς οὗτος, ὃς ἀνδρῶν μὲν ἀμύλων
Ἰσα Διὸς θέμιδι φαίνων χραίσμη[σεν] ἄπασιν*

“Les quatre autres editeurs écrivaient *χραίσμη[σιν]*, mais alors le verbe qu’annonce *ὃς* fait défaut (‘verbum amissum in enuntiato relativo’, dit Kaibel).” This reference must therefore be deleted from *LSJ* s. v. *χραίσμησις*.

To be continued.

Atque and *neque* again

By J. A. RICHMOND, Dublin

In his interesting new book on *Style and Tradition in Catullus*, Harvard 1969, p. 42, n. 83, David O. Ross, Jr., refers to the explanation I gave in this journal (43, 1965, 99) of the fact that Plautus and Lucretius allow *neque* to stand before a consonant much more often than they allow *atque* to occupy such a place. My explanation was based on ancient metrical theory, and Mr. Ross objects to it on the ground that the theories of the metrical writers and grammarians in antiquity were “artificial and unrealistic”. He propounds (p. 45 sq.) an alternative view based mainly on the different semantic conditions and literary history of *atque* and *neque*.

Without entering here into the merits of his argument I should like to record an additional piece of evidence that has come to my notice since I wrote my previous article on this subject. H. Drexler, in his *Einführung in die römische Metrik*, Darmstadt 1967, p. 58, n. 70^b, points out that *-ne* tends to be apocopated in Plautine metre after a long open syllable, but to keep its final vowel after a short syllable. From the examples given in Drexler’s note it seems that apocope of *-ne* was also frequent after long closed syllables. Analogy accordingly suggests that it is the short first syllable in *neque* that made the unapocopated form seem natural before a consonant, and that the difference in the treatment of *atque* and *neque* in this respect depends on the quantity of the first syllable. This suggests a phonetic basis for the fact under discussion. It can be explained in

terms of ancient metrical theory, though, as I did remark in my previous article, the precise relation of such theory to normal speech is doubtful.¹⁾

Zur Elision anapästischer Wörter bei Vergil und Statius

Arbeitsgruppe für lateinische Metrik und Stilistik*), Tübingen

§ 1: Die ‚Regel‘

Die ‚Elision‘ (Synaloephe) von anapästischen Wörtern (‘anapästische Elision’: aE) im daktylischen Hexameter ist

- I. durch den Ort, an dem aE im Vers auftritt,
- II. durch die Silbigkeit des nachfolgenden Wortes (‘Folgewort’: Fw) bestimmt.

Zu I: Elidiert wird beim Übergang vom 1. zum 2., 2./3., 3./4. Versfuß; aE nach der Hephthemimeres, also beim Übergang vom 4./5., 5./6. Versfuß sind so selten, daß sie als ‘Ausnahmen’ anzusehen sind. Für den zuletzt genannten Fall beispielsweise gibt es nur einen Beleg (Verg. Aen. 12,26), der aus diesen und anderen Gründen (§ 5.1) als Relikt älterer Poesie zu beurteilen ist.

Diese Stimmungsregel gilt auch für nicht-elidierte anapästische Wörter (aW; § 4.2).

Zu II: Elidiert wird 1. vor Monosyllaba¹⁾, 2. vor molossischen Dreisilblern und vor Wörtern mit mehr als drei Silben; aE vor zweisilbigen und daktylischen Wörtern sind so selten, daß sie als ‘Ausnahmen’ zu betrachten sind.

¹⁾ Mr. Ross remarks (p. 42, n.84), that he can find only 17 cases of elided *neque* in Catullus, although I give a figure of 19. There are in fact 19 cases, a list of which I have sent to Mr. Ross.

*) Hildegard Cancik-Lindemaier; Hubert Cancik; Markus Henrich; Dirk Kottke; Wilhelm Ott; Reinhard Vogel.

¹⁾ In dem hier zugrunde gelegten Material (§ 4.1) fanden sich: a) Partikeln: *ac an ast aut et ut* und elidiertes *atque*, b) Präpositionen: *a ad e ex in* und elidiertes *ante*, c) Pronomina: *has hic haec*, d) Aphairesis vor *est* wurde in diese Gruppe aufgenommen: Verg. Buc. 5,32; Aen. 5,731: *Latio est*, u.ö.; Stat. Th. 7,485: *utero est*.